Geachte heer Van der Steur,

In de regeling van werkzaamheden van hedenmiddag is u verzocht om een brief met een reactie op het bericht 'Justitie drong in uitvoerig overleg aan op foto Van der G.' (Volkskrant, 23 september 2015). Hiertoe zijn aanvullende vragen geïnventariseerd. Namens de fracties van de VVD, PvdA, SP, CDA, D66, GroenLinks en Groep Bontes/Van Klaveren verzoek ik u de hierna volgende vragen tevens in die brief te beantwoorden:

<u>VVD-fractie</u>

1. Wat is de exacte inhoud van de voorwaarden die zijn gesteld aan het contact tussen Van der G. en de media?
2. Hoe duidt u het feit dat het openbaar ministerie (OM) aangeeft dat het mediaverbod met het plaatsen van de foto in De Telegraaf niet zou zijn overtreden? Bent u het hiermee eens? Is het plaatsen van een in vrijheid verkerende Van der G. niet mogelijk kwetsend voor de nabestaanden van het slachtoffer?
3. Is er sprake geweest van een vooropgezet plan om de jacht op de eerste foto van Van der G. de pas af te snijden door een foto te arrangeren? Zo ja, wie heeft hiertoe het initiatief genomen? Op welk moment en door welke instanties bent u op de hoogte gesteld van lopende gesprekken rondom het creëren van een gearrangeerd fotomoment? Kan u aangeven of een eerder publicatiemoment is overwogen en wat voor de "verantwoordelijke instanties" aanleiding was dit niet te laten doorgaan? Klopt het dat de politie heeft "aangedrongen" op het gearrangeerd maken van een foto zoals mr. Franken in de Volkskrant van 23 september betoogt? Wat was de afweging van de politie hiervan? Kan u aangeven of het klopt dat Van der G. door "mensen die werken voor de overheid" naar de plek van het maken van de foto is gebracht? Kan een nadere duiding worden gegeven aan "mensen die werken voor de overheid"? Hoe verhoudt dit alles zich tot het feit dat pas achteraf aan het OM bekend zou zijn gemaakt dat de foto was gemaakt?
4. Wanneer zijn de uitkomsten van het onderzoek van het OM en de reclassering beschikbaar?
5. Wanneer de uitkomsten van dit onderzoek daartoe aanleiding geven, bent u dan bereid gebruik te maken van uw bevoegdheid voortvloeiende uit artikel 15i, eerste lid, van het Wetboek van Strafrecht (Sr) om het OM op te dragen de vraag of Van der G. het hem opgelegde mediaverbod heeft geschonden, aan de rechter voor te leggen?
6. Kan de Minister van Sociale Zaken en Werkgelegenheid aangeven aan welke voorwaarden moet worden voldaan voor het ontvangen van een bijstandsuitkering? Hoe verhouden de inspanningen van Van der G. om een baan te vinden zich tot deze voorwaarden? Waaruit bestaat het begeleidingstraject van Van der G. in zijn rol als uitkeringsgerechtigde en wat zijn de gemaakte vorderingen ten aanzien van het verkrijgen van een betaalde baan? Hoe duidt u de verklaring van de burgemeester van Apeldoorn dat Van der G. zich aan alle afspraken houdt die horen bij het ontvangen van een uitkering?
7. Hoe taxeert u de uitspraken van Van der G. over de door hem ontvangen gesubsidieerde bijdragen voor rechtsbijstand? Kan actie worden ondernomen om verzoeken met een dusdanig duidelijke "treiter-insteek" in de toekomst niet meer in te willigen? Welke rol ligt hierin weggelegd voor de advocatuur?
8. Bent u bereid de correspondentie tussen mr. Franken en het OM, waarvan melding werd gemaakt in de Volkskrant van 23 september, met de Kamer te delen? Zo nee, waarom niet?
9. Kan u aangeven wat de "door de overheid bedachte kwalificatie" is die kennelijk is gegeven aan de stukken betreffende de zaak Van der G. zoals wordt beschreven door Mr. Franken in de Volkskrant van 23 september? Heeft deze kwalificatie gevolgen voor de openbaarheid van de stukken in deze zaak?

<u>PvdA-fractie</u>

1. Klopt het dat het OM, de politie, de reclassering en 'overheidsinstanties' die zich bezighouden met de beveiliging van Van der G. al "zeker twee maanden voor de publicatie in De Telegraaf op de hoogte waren van plannen om iets in scène te zetten"? Zo ja, waarvan waren deze instanties op de hoogte en welke rol hadden zij bij de genoemde plannen? Op welke moment was u op de hoogte van die plannen? Zo nee, wat is er dan niet waar aan het gestelde?
2. Deelt u de mening van de huidige raadsman van Van der G. dat "Wat in de Kamer is gezegd, niet [klopt]. Dat stel ik vast op basis van het strafdossier." Zo ja, wat klopt er dan niet? Zo nee, waarom deelt u die mening niet?
3. Heeft de voormalig advocaat van Van der G. afgelopen week contact gehad met het OM over

de totstandkoming van de foto van Van der G.? Zo ja, was u daarvan op de hoogte en op welk moment was u daarvan op de hoogte? Wat was de inhoud van dat contact?

SP-fractie

1. Op welke onderdelen is het verhaal van mr. Franken in de Volkskrant van 23 september over de gang van zaken rondom de vrijlating van Van der G., volgens u niet juist?
2. Waren de afspraken omtrent de foto van Van der G. bekend bij uw ministerie? Zo ja, vanaf wanneer en waarom heeft deze informatie u of uw voorganger nooit bereikt? Zo nee, waarom niet?
3. Klopt het dat in de maanden voor de invrijheidstelling veelvuldig overleg is geweest tussen advocaat Franken, kantoorgenote Croes, het OM, het ministerie van Veiligheid en Justitie, de landsadvocaat en andere overheidsinstanties en dat in die gesprekken bij herhaling is gesproken over de optie dat een foto van Van der G. zou worden gemaakt? Met welke instantie is wanneer gesproken over dit plan? Vanaf wanneer is het ministerie van Veiligheid en Justitie hierbij betrokken geraakt, dan wel hierover geïnformeerd? Kortom, wie was op welk moment op de hoogte van het plan de foto in scene te zetten? Is er ook van de zijde van de overheid gesuggereerd dat het goed zou zijn het fotomoment in scene te zetten? Door wie is hier op welk moment op aangedrongen?
4. Wat kunnen redenen zijn om bepaalde informatie niet ter kennisgeving aan u voor te leggen? Wat is de afweging in deze zaak geweest van het OM dan wel ambtenaren binnen het ministerie van Veiligheid en Justitie om informatie over de foto niet aan u of uw voorganger voor te leggen?
5. Waarom hebben zowel het OM als uzelf op dinsdag 22 september slechts openbaar gemaakt dat het OM pas de dag van tevoren op de hoogte werd gebracht van het maken van een foto van Van der G., terwijl dit al veel eerder het geval was? Waarom is hiermee maar een fractie van het hele verhaal naar buiten gebracht? Wat was hiervan het doel?
6. Kunt u tot slot reageren op de suggestie van de Volkskrantjournalist, in het interview met mr. Franken van 23 september 2015, dat de kwestie bestempeld zou zijn als staatsgeheim?

CDA-fractie

1. Is de beslissing om toestemming te geven dat Van der G. via zijn advocaat met een fotograaf contact mocht leggen, genomen door de Centrale Voorziening Voorwaardelijke Invrijheidstelling (CVVI), welke afdeling van het OM is ondergebracht bij het ressortsparket Arnhem-Leeuwarden? Op welke datum heeft het CVVI formeel deze beslissing genomen?
2. Heeft (fysiek) overleg plaatsgevonden? Zo ja, hoe vaak? Kunt u per overlegmoment aangeven op welke data, op wiens initiatief dit was, op welke locatie en tussen welke gesprekspartners? (mr. Franken en/of mevrouw Croes, het OM, het ministerie van Veiligheid en Justitie, de landsadvocaat en andere overheidsinstanties?)
3. Kunt u aangeven welke andere overheidsinstanties bij deze overleggen betrokken zijn geweest? Klopt het dat de politie een actieve rol heeft gehad en suggesties heeft gedaan om een eerste foto van Van der G. te laten nemen?
4. Indien er elektronisch overleg (bijvoorbeeld email) heeft plaatsgevonden, hoe vaak is dat het geval geweest, op welke data en op wiens initiatief?
5. Kunt u, gelijktijdig met de beantwoording van de door de commissie gestelde vragen, ten aanzien van bovengenoemd overleg tussen genoemde personen en partijen, alle aanwezige onderliggende stukken en correspondentie op uw ministerie aan de Kamer doen toekomen? Zo nee, waarom niet?
6. In hoeverre is en was er ten aanzien van (overleg voorafgaand aan de) de fotosessie rondom Van der G. sprake van staatsgeheim, hetgeen in het interview in de Volkskrant van 23 september wordt gesuggereerd?
7. Hoeveel ambtenaren zijn namens het ministerie van Veiligheid en Justitie bij deze overleggen betrokken geweest en welke functie bekleden zij?
8. Was de destijds verantwoordelijke bewindspersoon van alle overleggen op de hoogte? Had hij hiervoor toestemming gegeven aan de betrokken ambtenaren? Zo ja, was dat voor- of achteraf de overleggen?
9. Indien de destijds verantwoordelijke bewindspersoon niet op de hoogte was gesteld van de overleggen, hoe beoordeelt u dit dan? Hadden de betreffende ambtenaren en/of het OM dat wel moeten doen volgens u? Wat zegt dit over het handelen van de ambtelijk top binnen uw ministerie? Welke consequenties verbindt u op het ministerie aan het nalatig informeren van een bewindspersoon?
10. Wanneer bent u zelf op de hoogte gesteld van het feit dat overleg heeft plaatsgevonden tussen mr. Franken en/of mevrouw Croes, het OM, uw eigen ministerie van Veiligheid en Justitie, de

landsadvocaat en andere overheidsinstanties over de genoemde fotosessie? Indien dat pas na de uitzending van Brandpunt was, kunt hierbij dan de aspecten genoemd in de vorige vraag betrekken?

11. Klopt het dat vanuit de overheid geïnitieerd is dat er een fotosessie met Van der G. zou plaatsvinden? Wat vindt u hiervan?
12. Wat is het belang vanuit de Staat geweest om zich actief te bemoeien met het (in overleg) schenden/doorbreken van één van de voorwaarden van het proefverlof van Van der G, in casu het mediaverbod?
13. Heeft u kennisgenomen van hetgeen door uw ministerie in de avond van 22 september aan de Volkskrant is gemeld namelijk dat "Het klopt dat er al voor de voorwaardelijke invrijheidstelling contact is geweest tussen overheidsinstanties en Van der G.'s advocaten, omdat dit een gevoelige zaak is." (Volkskrant, 22 september). Waarom heeft u dit niet gemeld in de Kamerbrief van 22 september, in het mondelinge vragenuur diezelfde middag en/of in de Kamerbrief van 23 september?
14. Waarom heeft u in het vragenuur gesteld dat "Het OM werd de dag ervoor door de advocaat van Van der G. telefonisch ervan in kennis gesteld dat er een foto werd gemaakt van betrokkene."? Hoe komt u bij deze informatie en door wie is deze informatie u aangereikt?
15. Waarom heeft u niet in één dag binnen uw ministerie kunnen vaststellen of er vanuit uw ministerrie wel of geen overleg heeft plaatsgevonden over de fotosessie, gelet op uw uitspraak in het vragenuur van 22 september dat "Voor zover ik in één dag onderzoek heb kunnen vaststellen, zijn de minister en de staatssecretaris niet geïnformeerd."? Is het niet mogelijk om binnen één dag van uw ambtenaren dergelijke belangrijke informatie boven tafel te krijgen? Wat zegt dat over de werkwijze binnen uw ministerie en communicatielijnen met de ambtelijke top?
16. Heeft u na de uitzending van Brandpunt zondagavond contact gehad met de reclassering en het OM om hun reactie te vragen op deze berichtgeving? Wat is daaruit voort gekomen?
17. Wat is in het meest recente en (reguliere) overleg dat u heeft gehad met de voorzitter van het College van Procureurs-Generaal (College van PG) besproken (en afgesproken) ten aanzien van de kwestie die door Brandpunt naar voren is gebracht? Wanneer heeft dit overleg plaatsgevonden? Is door de voorzitter van het College van PG informatie naar voren gebracht waar u nog niet van op de hoogte was?
18. Wanneer kan de Kamer de resultaten van het onderzoek dat de reclassering momenteel uitvoert naar het mogelijk schenden van de voorwaarden van het proefverlof van Van der G. verwachten? Bent u bereid om behalve uw reactie hierop ook de onderzoeksresultaten tegen die tijd zelf aan de Kamer te zenden?
19. Heeft de reclassering niet de taak om het eventueel schenden van de voorwaarden onmiddellijk te melden aan het OM? Kunt u garanderen dat direct actie wordt ondernomen indien de reclassering deze mening is toegedaan? Welke partij heeft op dit moment volgens u eigenlijk de regie in het controleren van het naleven van de voorwaarden door Van der G. en in het algemeen? Is dat het OM of de reclassering?
20. Klopt het dat de reclassering pas de dag voor de fotosessie is geïnformeerd door het OM hierover? Tussen welke vertegenwoordigers van beide organisaties is contact geweest en welke afspraken zijn daarbij concreet gemaakt?
21. Kon de reclassering de fotosessie nog tegenhouden indien zij van mening verschilde met het OM of stond zij voor een voldongen feit?

22. Heeft de reclassering ingestemd met het mediacontact dat Van der G. via zijn advocaat met een fotograaf van De Telegraaf heeft gelegd, op de wijze waarop deze afspraak ook is opgenomen in het vonnis van het Gerechtshof Den Haag: "Als er zich omstandigheden voordoen waarin mediacontact geen belemmering voor zijn re-integratie vormt of zelfs voordelen met zich meebrengt, dan is er met de toevoeging "zolang de reclassering dit noodzakelijk acht" ruimte om (in overleg met de bij de VI betrokken partijen) een uitzondering te maken."? (Gerechtshof Den Haag, 14 oktober 2015)
23. Hoe beoordeelt u vanuit uw rol als stelselverantwoordelijke dat de reclassering pas eenn dag van tevoren werd geïnformeerd door het OM? Wat zegt dat volgens u over het gebrek aan adequate uitwisseling van informatie in de strafrechtketen?
24. Wat is de reden dat pas zo laat contact is gelegd door het OM met de reclassering?
25. Hoe kan volgens u van de reclassering gevergd worden dat zij zorgvuldig toezicht houdt op de voorwaarden als ze klaarblijkelijk pas zo laat wordt betrokken bij beslissingen over doorbreking van voorwaarden van het proefverlof?
26. Kunt u de uitleg van de voormalig staatssecretaris van Veiligheid en Justitie in de uitzending van Brandpunt bevestigen, dus dat het ministerie van Veiligheid en Justitie niet op de hoogte was van de in scène gezette fotosessie, hier ook geen toestemming voor zou hebben gegeven

en dit graag had willen weten? Heeft u hierover contact gehad met de voormalig staatssecretaris van Veiligheid en Justitie? Zo ja wanneer?

27. Kunt u bij het OM nagaan waarom zij destijds (maar klaarblijkelijk nog steeds) van mening is dat met het gelegde contact geen sprake is van het schenden van het mediaverbod? (Persbericht OM 22 september)
28. Op welke wijze en in hoeverre is bij de beslissing om toestemming te verlenen contact te leggen met de fotograaf rekening gehouden met de belangen van nabestaanden van Pim Fortuyn, de openbare orde en gevoelens in de samenleving over beslissingen omtrent de voorwaarden die Van der G. zijn opgelegd? Deelt u deze mening? Zo ja, waarom? Zo nee, kunt u dit toelichten en gaat u hier gevolg aan geven door het OM een aanwijzing op te leggen? Waarom wilt u hiermee wachten tot het onderzoek van de reclassering is afgerond? Bent u zich ervan bewust dat een Kamermeerderheid momenteel vraagt om een andere –directere- keuze van u?
29. Herinnert u zich in de discussie begin 2014 over het proefverlof van Van der G. dat de CDA-fractie naar voren bracht dat Van der G. niet wilde instemmen met een van de voorwaarden van de reclassering, namelijk dat hij het niet eens was met een van de passages in het programma Terugdringen Recidive? Deelt u de mening dat dit destijds ook een wettelijke grond was geweest voor het OM om voorwaardelijke invrijheidsstelling te verhinderen? Waarom heeft uw ambtsvoorganger destijds nagelaten het OM op dit punt een aanwijzing te geven?
30. Deelt u de mening dat uit de uitzending van Brandpunt blijkt dat Van der G. in het algemeen niet wil meewerken aan zijn terugkeer in de samenleving, onder meer door niet te willen werken of überhaupt te solliciteren en alleen staat ingeschreven in Apeldoorn voor het ontvangen van een uitkering?
31. Heeft u uw toezegging in het vragenuur van 22 september al gestand gedaan om contact op te nemen met uw collega van Sociale Zaken en Werkgelegenheid zodat in overleg met het UWV en de gemeente Apeldoorn gekeken kan worden naar het verlagen dan wel stopzetten van de uitkering van Van der G.? Zo nee, waarom nog niet, ziet u zelf het belang hiervan in en wilt u dit alsnog zo spoedig mogelijk doen? Zo ja, Wat zijn hiertoe de wettelijke mogelijkheden?
32. Op welke wijze wordt er actief op toegezien dat Van der G. de bijzondere voorwaarden naleeft? (Los van de wekelijkse meldplicht bij de reclassering.) Wordt Van der G. ook in Harderwijk hierop gecontroleerd?
33. Zijn u signalen bekend dat Van der G. (naar aanleiding van zijn inschrijving voor een marathon onder een andere naam) vaker gebruik maakt van een valse identiteit? Kunt u bevestigen dat indien mogelijk, Justitie Van der G. zal vervolgen wegens valsheid in geschrifte en/of oplichting?
34. Herinnert u zich het in de Kamer aangenomen amendement-Van Toorenburg (Kamerstuk 33816, nr. 10) dat het mogelijk maakt dat de proeftijd van ex-gevangenen die zijn veroordeeld wegens zware gewelds- en zedendelicten iedere twee jaar moet kunnen worden verlengd, ook als de rechter daar in het oorspronkelijke vonnis niet toe besloten heeft?
35. Waarom laat de beantwoording door u op de door de EK-commissie bij dit wetsvoorstel gestelde vragen zo lang op zich wachten? Klopt het dat de commissie Veiligheid en Justitie in de Eerste Kamer u al herhaaldelijk heeft verzocht de openstaande vragen te beantwoorden? Bent u bereid hier haast mee te maken, zodat het wetsvoorstel spoedig plenair kan worden behandeld in de Eerste Kamer?

36. Kunt u bevestigen dat indien dit wetsvoorstel wordt aangenomen, de constructie in het genoemde amendement kan worden toegepast op huidige gevallen en dus ook op Van der G. zolang hij zich nog in zijn voorwaardelijke invrijheidsstelling bevindt?
37. Kunt u bovenstaande vragen ieder afzonderlijk beantwoorden?

<u>D66-fractie</u>

1. Klopt het dat het idee voor een foto niet van Van der G. zelf of van diens advocaat afkomstig was, maar de uitkomst was van een lang proces van overleg tussen alle betrokken partijen zoals door de advocaat wordt aangegeven?
2. Klopt het dat politiemedewerkers behulpzaam zijn geweest met het vrijhouden van het trottoir waarop Van der G. de camera 'spontaan' tegemoet wandelde? In wiens opdracht hebben de politiemedewerkers deze hulp verleend?
3. Hoe verhoudt uw uitspraak dat het OM de dag voordat een foto werd gemaakt van de betrokkene, door de advocaat van Van der G. telefonisch ervan in is kennis gesteld, zich tot de bewering van de advocaat in de Volkskrant van 23 september dat de foto de uitkomst was van een lang proces van overleg tussen alle betrokken partijen?

4. Welk nut heeft uw verzoek aan het OM om opnieuw te onderzoeken of sprake was van overtreding van het mediaverbod als u tegelijkertijd vaststelt dat het OM er vooraf van op de hoogte was dat de foto zou worden gemaakt en gepubliceerd en het OM zelfs vooraf inhoudelijk heeft geoordeeld of sprake zou zijn van een overtreding van het opgelegde mediaverbod en dat het OM vervolgens aan de advocaat van Van der G. heeft medegedeeld dat het OMvan oordeel was dat er geen sprake was van overtreding van het mediaverbod?
5. Zijn de minister en de staatssecretaris niet geïnformeerd zoals door u gesteld? Op grond van welke afspraken had dat wel gemoeten?
6. Klopt het dat de verantwoordelijke staatssecretaris vorig jaar niet is ingelicht over de mediastrategie rond de vrijlating van Van der G., waaronder ook het voorliggende fotomoment en waar blijkt dat uit?
7. Wat klopt er feitelijk van de bewering van de advocaat van Van der G., dat het fotomoment "uitvoerig is besproken en door de verantwoordelijke instanties op touw is gezet"? Wanneer was het eerste contact tussen het OM en de advocaat van Van der G., over een eventueel fotomoment?
8. Klopt het dat afspraken zijn gemaakt met de overheid over geheimhouding met de fotograaf en over de plaats en datum? Zo ja, wanneer zijn die afspraken gemaakt en wie waren daar precies bij betrokken?
9. Klopt het relaas van de advocaat van Van der G., dat hij door "mensen die werken voor de overheid" naar de plaats van de foto is gebracht? Zo ja, wie waren die "mensen die werken voor de overheid"? Betreft het de politie zoals door Van der G. wordt gesteld?
10. Beschikt u over de email van medio april 2014 waarnaar de advocaat van Van der G. verwijst en waaruit blijkt dat de politie enkele weken voor de vrijlating van Van der G. heeft aangeraden en erop aangedrongen een eerste foto te laten maken en vervolgens ook eisen stellen over het juiste moment om dit in scene te zetten, zoals de advocaat van Van der G. stelt? Zo ja, kunt u een kopie van die mail bijvoegen aan het feitenrelaas dat u de Kamer zal doen toekomen?
11. Hoe beoordeelt u de suggestie van de advocaat van van der G., dat hij geen inzage kan geven in de mails en stukken die zijn beweringen onderbouwen vanwege "een door de overheid bedachte kwalificatie"? Kunt u aangeven waar de advocaat precies op doelt? Is sprake van geheimhouding over de gang van zaken rond dit fotomoment? Zo ja, waarom?
12. Waarom is naar aanleiding van de uitzending van Brandpunt door het OM (dan wel door u) niet meteen aangegeven dat er geen sprake is van overtreding van het mediaverbod, zoals u zelf aanhaalt dit reeds als zodanig door het OM was beoordeeld ten tijde van het fotomoment in 2014?

<u>GroenLinks-fractie</u>

1. Kunt u aangeven wie, wanneer en waarover op het ministerie van Veiligheid en Justitie door het OM is geïnformeerd aangaande de zaak Van der G., en dan met name over de kwestie van de mogelijke enscenering van het fotomoment van juni 2014?
2. Wie was betrokken bij deze mogelijke enscenering en van wie ging het initiatief daartoe uit?
3. Wisten de toenmalige bewindspersonen wat er precies afspeelde in de zaak Van der G.? Zo nee, hadden zij dat niet moeten weten?
4. Zijn er op enig moment in andere zaken soortgelijke (foto)afspraken gemaakt, of is dit een uniek geval?

<u>Groep Bontes/Van Klaveren</u>

1. Welke afspraken zijn er door het OM met advocaat Franken gemaakt over de foto van Van der G.
2. Kunt u alle correspondentie tussen het ministerie van Veiligheid en Justitie, het OM, de reclassering, de politie en de advocaat over de totstandkoming van de foto in De Telegraaf openbaar maken? Zo nee, waarom niet?
3. Klopt het dat Justitie/de politie zelfs (een deel van) de straat hebben afgezet voor de foto van Van der G.?
4. Kunt u bevestigen dat voormalig staatssecretaris Teeven niet over de totstandkoming van de foto in De Telegraaf is geïnformeerd?
5. In de reportage van Brandpunt zegt Van der G. dat hij "die (foto) **ook** in scene heeft gezet?" Heeft u een idee wat Van der G. bedoelt met "ook"? Zijn er signalen dat Van der Graaf nog andere zaken in scene heeft gezet?